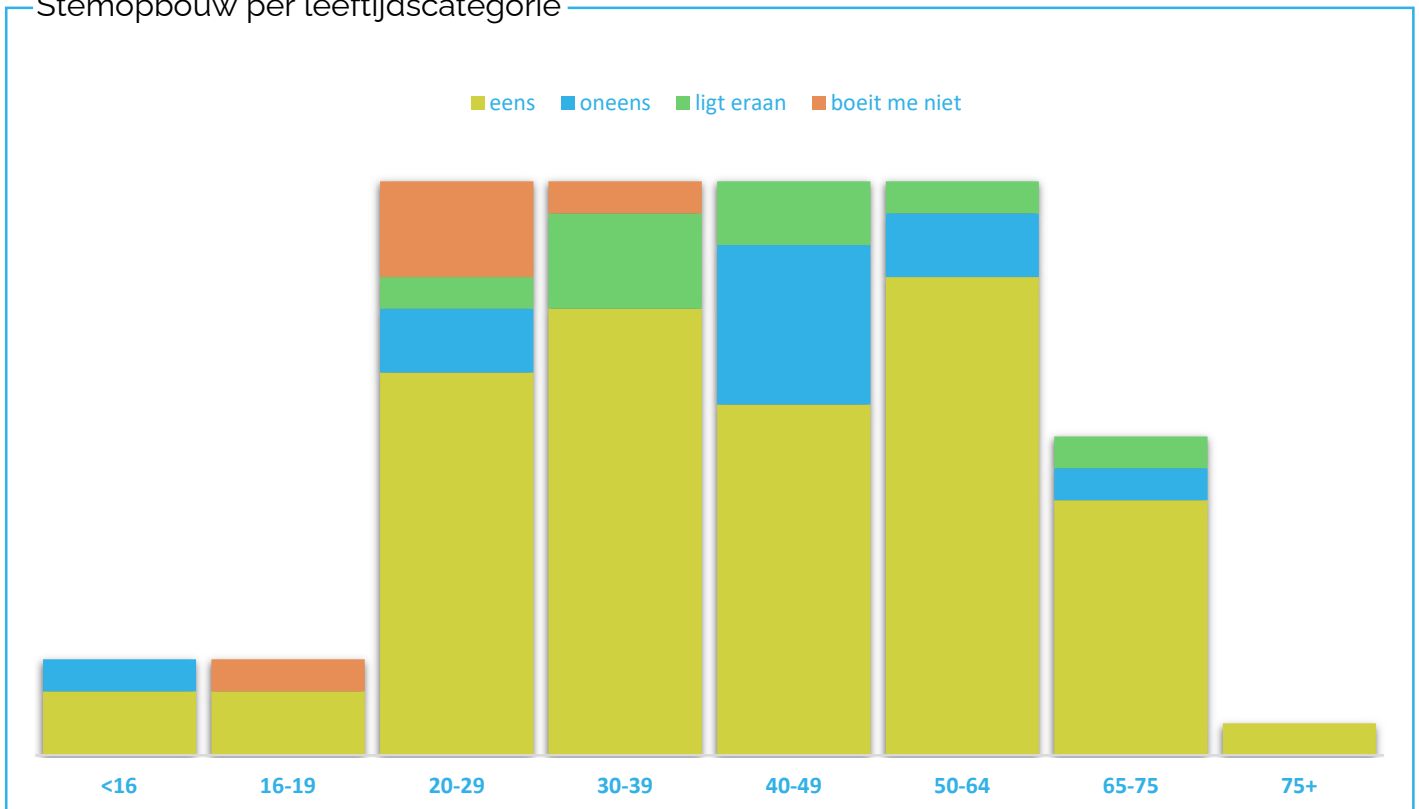


## Stelling

Een 'historische' kademuur als wandelboulevard aan de Maasdijk zou een aanwinst zijn voor Ravenstein



Stemopbouw per leeftijdscategorie



## Toelichting

---

### door "oneens" stemmers

---

Ik vind een natuurlijke wal met wandelpad (huidige situatie) mooier.

Absoluut niet historisch verantwoord!! Van oudsher was er alleen een aarden wal ter verdediging van de vesting tegen kanonskogels. Nooit toegeven aan de nukken van een paar enkelingen

Investeer het budget van de kademuur (samen met de Heus) in een buitendijks parkeerveld zoals in Heusden. Toeristen, fietser die met de auto komen, horecabezoekers en bezoekers van concerten in Lucia hoeven dan in de toekomst niet meer het stadje in met blik. Tevens hebben we er dan een evenementen terrein bij.

Ik denk dat het jammer zou zijn om op die plek een stapel stenen tegen te komen, terwijl er al zoveel moois te zien is daar. Heeft Ravenstein geen "boulevard" voor nodig. De Maas en de uiterwaarden zijn wat mij betreft mooi genoeg.

Komt de muur op de plek van het schapenhek, dan moet hij in een vreemde kromming gemetseld worden. Die muur daar sluit helemaal niet aan op de bestaande rondelen! De haag sluit hier wel op aan, maar sla je daar de damwand, dan worden de bomen vernietigd en een eventueel oude ondergrondse fundering. Van een boulevard is dan ook geen sprake. Wat rest is het wandelpad op straathoogte.

Juist mooi dat het open is en er geen muur staat.

De muur is niet eens water kerend, dus het nut snap ik er niet van.

---

### Door "eens" stemmers

---

Ontwerp ziet er goed uit!

Het zal geen 3 meter hoge muur worden, toch?

Daarmee krijgen we weer een extra stuk waarmee de vestingwerken zichtbaar worden gemaakt. Daarmee maken we het aanzicht van het stadje vanaf de Maas en vanaf de dijk zelf nog mooier.

Het biedt mogelijk meerdere voordelen als wandelroute en ontmoetingsplek o.a. voor de inwoners en bezoekers van het stadje. De hoogte van de kademuur is hierin bepalend, maar er zullen altijd voor en tegenstanders blijven, historisch verantwoord of niet bekijk het positief.

Zeker goed voor toerisme en middenstand / horeca. Gaat de leefbaarheid alleen maar ten goede komen

Beeld "Ravenstein aan het water" zowel als Ravenstein vestingstad" wordt versterkt. Wandelboulevard die zo ontstaat heeft veel meer charme dan de " doorlopende weg" die het nu is.

Als de dijk toch opgehoogd moet worden, maak er dan iets moois van

Deze kans op een mooie kademuur moet Ravenstein niet laten liggen.

We moeten naar de toekomst kijken. Discussies over wat waar vroeger heeft gestaan doen niet ter zake. We hebben een kering nodig, die kunnen we er maar beter mooi en aantrekkelijk laten uitzien voor de bewoners van Ravenstein en alle bezoekers/ toeristen. Het kan bijdragen aan de aantrekkingskracht van Ravenstein als toeristische trekpleister, daar kan weer van geprofiteerd worden.

Het stadje loopt leeg kwa winkels. Dus er moet iets komen om mensen toch deze kant op te trekken.

Ervan uitgaande dat de damwand sowieso in de dijk komt te staan voor de veiligheid, dan kun je hem maar beter mooi afwerken.

Historisch verantwoord of niet? Nou en! We leven in 2021 en door de eeuwen heen is de historische kern telkens verder uitgebouwd en aangepast. Blijf dat vooral doen. Biedt ook veel kansen.

Entree naar binnenstadje verbeteren / versterken zou een pre zijn

---

---

Volgens de tegenstanders is een kademuur niet historisch verantwoord. Ten eerste moet dat maar blijken uit het archeologisch onderzoek dat nog moet worden uitgevoerd. En ten tweede; er wordt wel meer gebouwd dat historisch niet verantwoord is, zoals de uitbouw van het Raadhuis voor Donato's. Die was er vroeger ook niet, maar daar hebben de huidige tegenstanders blijkbaar geen probleem mee.

Stilstand is achteruitgang.

---

Of er vroeger wel of niet een muur heeft gestaan vind ik niet relevant. En waarom dit van doorslaggevende betekenis zou moeten zijn begrijp ik ook niet. Ik ga uit van de meerwaarde voor Ravenstein en omgeving. Die lijkt de beoogde wandelboulevard met muur zeker te hebben. De hoogte van de muur lijkt vanuit veiligheid voor dijkversterking ook te prevaleren voor het uitzicht van de dijkbewoners. Bovendien is dat uitzicht überhaupt in de huidige situatie niet dusdanig dat er vol blik is op de Maas.

---

Maar wel een zachte steensoort gebruiken ivm geluid weerkaatsing

---

Het hele plan voor de dijk verbetering van Ravenstein tot en met Litoijen is fantastisch. Een geweldige verbetering van de natuur en de recreatie mogelijkheden. Nu nog het gemotoriseerde verkeer van de dijk af. En dan is het helemaal perfect.

---

Bewoners geven aan dat een muur niet historisch verantwoord is. Uitzicht, vanuit je woning binnen de vesting, naar het ommeland of Maas dan wel? Schiet de vijand je geveltje zomaar kapot. Dus nog verder omhoog met die dijk, dan zijn de geveltjes tenminste historisch verantwoord beschermd.

---

Uiteindelijk zal er een dijkverhoging moeten komen, probeer dit te benutten om er iets moois van te maken wat ook te gebruiken is als wandelroute. Of dit nu wel of niet historisch past, we leven in de realiteit van het heden.

---

Dat er iets moet komen van waterkering is duidelijk, zie nu de stand van de Maas. Of dit historisch gezien verantwoord is komt op de tweede plaats.

---

Combineer dijk verhoging met verfraaiing en het meer toegankelijk maken als wandelgebied langs de maas.

---

## door "ligt eraan, want ..." stemmers

---

Het zou heel mooi kunnen zijn. Het ligt ook aan de hoogte ivm uitzicht vanaf het stadje.

---

De kademuur moet een functionele waarden hebben voor de dijkbescherming en niet enkel een aanvulling voor de ravensteinse geschiedenis. Er moet dus niet geen hogere/bredere muur komen dan enkel functioneel noodzakelijk, anders gaat het ten kosten van het uitzicht van de bewoners en wordt het een onnodige aanvulling voor de ravensteinse vestingstad.

---

Onderzoeken en metingen zijn nog niet afgerond. Deze zijn o.a. nodig incl. eisen en voorwaarden om tot een weloverwogen besluit te komen voor het plaatsen van eventueel een kademuur. Wij zijn voor een zo laag mogelijke muur met een maximale veiligheid!

---

die muur mag niet te hoog worden voor de aanwonenden van de Maasdijk.

---

Mij is niet duidelijk wat de voordelen hiervan zouden zijn en in hoeverre die opwegen tegen de tegens én de kosten

---

Deze moet historisch verantwoord zijn, cq zo historisch mogelijk gebouwd worden. Met extra aandacht voor de nog bestaande bouwwerken in en aan de dijk.

---

Natuurlijk oogt een muur heel mooi maar zouden de bewoners van de dijk erop zitten te wachten dat hun uitzicht wordt geblokkeerd?

---

het is nu al een rommeltje aan de Maas, en alleen een kademuur maakt het er niet beter op. Pak nu de kans om de gehele maasoever aan te pakken; koop de Heus uit, ruim de Loswal parkeerplaats op, en met een nieuw ruimtelijk plan sluit de gemeente aan op haar plannen om Maastoerisme te ontwikkelen.

---

Als het historisch correct is en degelijk meer waarde heeft

---

Eens, maar dan wordt het tijd dat de mengvoederfabriek naar bedrijven terrein oss verhuist, anders zonde van de investering.

---

Ze moeten hem dan wel maken zoals hij historisch echt was, en niet steeds opmettelen. Want dat is niet zoals het vroeger was.

---

## DISCLAIMER

BULDER.nu is een platform dat middels peilingen de meningen van inwoners verzamelt en presenteert aan betrokkenen. BULDER.nu ontsluit dus informatie, maar neemt geen positie in. Aan betrokkenen, met name diegene die besluiten moet nemen, vraagt BULDER.nu om naar eigen inzicht de gepresenteerde informatie te interpreteren en de mening van de inwoners respectvol mee te nemen in besluitvorming over het leefgebied van die inwoners.